

Утверждено Ученым советом
факультета социальных наук
протокол от _____

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

Факультет социальных наук

**Состав и критерии оценивания портфолио
для поступления на образовательную
программу магистратуры
«Политика. Экономика. Философия»**

Академический руководитель программы _____ **М.Г. Миронюк**

Москва, 2020 год

**Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

Магистерская программа «Политика. Экономика. Философия» (ПЭФ)

Конкурсный отбор для поступления на магистерскую программу «Политика. Экономика. Философия» осуществляется по итогам конкурса портфолио (рассмотрения экзаменационной комиссией представленных кандидатом документов и по результатам собеседования). Приемная комиссия проводит зачисление на основании заключения экзаменационной комиссии и результатов сдачи экзамена по английскому языку (сдача экзамена может заменяться предоставлением сертификата, признаваемого НИУ ВШЭ).

Для прохождения конкурсного отбора кандидаты представляют документы, указанные в Правилах приема, а также (подробнее см. Приложение 1):

- мотивационное письмо на английском языке в свободной форме с изложением оснований заинтересованности в обучении на настоящей магистерской программе и содержащее сведения о научных интересах соискателя (до 2 000 знаков) – п.1 Критериев оценивания портфолио;
- документы о высшем образовании (диплом о высшем образовании с приложением) – п. 2 Критериев оценивания портфолио.
- рекомендация (рекомендации) научного руководителя и/или другого преподавателя вуза (научного работника), лично знающего соискателя как студента (и/или научного сотрудника) – п.3 Критериев оценивания портфолио;
- научные работы (копии публикаций в научных изданиях, в сборниках студенческих работ, сборниках конференций и т.п.) – п.4 Критериев оценивания портфолио;
- дипломы победителя, лауреата и призера конкурсов научных (проектных) работ и студенческих олимпиад разных уровней – п.5 Критериев оценивания портфолио;
- эссе на английском языке по одной из предложенных тем – п.6 Критериев оценивания портфолио;
- дополнительно может быть представлена копия выпускной квалификационной работы (только электронная версия).

Собеседование проводится с целью оценки уровня подготовленности соискателя для обучения на междисциплинарной магистерской программе (в том числе для рекомендации адаптационных курсов – при условии поступления), мотивации студента для обучения именно на данной магистерской программе, а также, при необходимости, для получения комментариев и уточнений по тексту эссе (п. 6 Критериев оценивания портфолио) и/или по тексту научных работ и ВКР (п. 3 Критериев оценивания портфолио). Собеседование проводится только очно.

Для написания академического эссе предложены перечень темы, представляющие три предметные области – политологию, экономику и философию (Приложение 2). Объем эссе – от 10 до 15 тыс. символов с пробелами. Эссе сдается в электронном виде и проверяется в системе «Антиплагиат». Все цитаты и другие заимствования должны быть снабжены соответствующими ссылками на источники с указанием страниц. Эссе оценивается по критериям, указанным в Приложении 3.

Выпускная квалификационная работа оценивается экзаменационной комиссией по формализованным критериям и проверяется в системе «Антиплагиат» (Приложение 4).

Приложение 1. Критерии оценивания портфолио

Портфолио оценивается по 100-балльной системе по следующим позициям:

№ П/П	Раздел портфолио	Баллы
1.	Личное мотивационное письмо на английском языке (должно отразить область научных интересов и направления планируемых исследований, ожидания, связанные с обучением на программе, профессиональные планы на будущее; оценивается, в том числе, качество изложения на английском языке)	0 – 10
2.	Диплом о высшем образовании	до 10
3.	Рекомендации	0 – 10
4.	Копии публикаций в научных изданиях, в сборниках студенческих работ, сборниках конференций и др. (допускается представление копии выпускной квалификационной работы в бумажной и электронной версиях)	0 – 10
5.	Дипломы победителя, призера, лауреата и участника студенческих конкурсов научных работ и олимпиад различных уровней;	0 – 10
6.	Академическое эссе (оценка выставляется после собеседования)	0 – 20
7.	Собеседование с абитуриентом	0 – 30
Максимальный балл		100

Приложение 2. Примерные темы эссе (2020 год)

1. The idea of the “Universal Basic Income”(UBI) is widely discussed in many countries. What is at issue? What are the pros and contras of UBI? Would such a measure help in reducing inequality? How would you vote in a referendum if UBI would be proposed for implementation in your country? What are the arguments behind your choice?

2. Joseph E. Stiglitz, a Nobel prizewinner in economics, argued in his commentary on the 2017 Hurricane Harvey that *“markets on their own are incapable of providing the protection that societies need. When markets fail, as they often do, collective action becomes imperative”*. Both markets and governments have been criticized for failing to provide much-needed responses for various contingencies, including economic and political crises. What kind of collective action is needed? What are its objectives? How can it be achieved? How can ordinary individuals make a change? How can actual (i.e. selfish) politicians be induced to do the “right things”?

3. A renowned European political scholar and sociologist Claus Offe has argued that the “demand” for legitimate state coercion as a “meta collective good” has substantially increased because of the so-called “new threats”, growing interdependence, etc. However, its “supply” has decreased. What are the causes of the “decrease of supply” of this “good”? What is this “good”? How is this “good” created?

4. Today, some states can *see* their citizens (as well as foreign citizens) almost everywhere and *hear* them at any given moment. The advanced technologies to process the data thus acquired have become quite affordable. You are to assess the expansion of sensory

capacities of the modern state and its implications for the domain of politics and public administration.

5. The recent electoral and referenda outcomes have been used by some scholars and pundits as evidence to argue that ordinary voters should not be trusted with the right to determine critical political decisions (for example, the Brexit), especially in the age of polarization. Some individuals claim that the only the elites are to have this right. The tech-optimists claim that algorithms and platforms can perform better. However, in 2019 Roger McNamee, a co-founder of Elevation Partners and an early investor in Facebook, Google, and Amazon, warned against these hopes: “...Sidewalk Labs, a subsidiary of Google’s parent company, Alphabet, offers to take over local government services in exchange for control of public data and decision-making power. Whether by design or by accident, this business model could gradually displace personal choice, and replace local-level democracy with algorithms. ...They [Big Tech companies] are replacing self-determination and algorithmic decision-making... Open societies cannot permit corporations to behave this way.” Are these threats real? Should we care about the expansion of algorithms and automation which are free from selfishness, partiality and emotions?

6. It is well known that those who borrow money are required to pay back. Is it equally true for an individual and for a country? What is common and what is different in these two cases? Should the answers to these questions be general or country-specific, and why so?

7. Friedrich A. Hayek concluded his 1949 essay “The Intellectuals and Socialism” (<https://mises.org/library/intellectuals-and-socialism>) with a the following plea: “*The main lesson which the true liberal must learn from the success of the socialists is that it was their courage to be utopian which gained them the support of the intellectuals and therefore an influence on public opinion which is daily making possible what only recently seemed utterly remote. Those who have concerned themselves exclusively with what seemed practicable in the existing state of opinion have constantly found that even this had rapidly become politically impossible as the result of changes in a public opinion which they have done nothing to guide — unless we can make the philosophic foundations of a free society once more a living intellectual issue, and its implementation a task which challenges the ingenuity and imagination of our liveliest minds. But if we can regain that belief in the power of ideas which was the mark of liberalism at its best, the battle is not lost. The intellectual revival of liberalism is already underway in many parts of the world. Will it be in time?*” Today pundits and some scholars once again warn of the deterioration of the liberal idea and the rise of autocrats and the illiberal world order. What issues should “the true liberals” address today? Is liberalism in need of the “intellectual revival”? What should be the utopian frontier of liberalism today?

Приложение 3. Структура оценки эссе

Академическое эссе оценивается по 20-балльной системе по следующим позициям (по каждой указан максимальный балл).

Достоинства основного содержания работы	Обоснованность и	Качество литературного	ИТОГ (макси-
---	------------------	------------------------	--------------

Постановка проблемы исследования	Четкость внутренней структуры работы	Корректное использование ключевых научных понятий по теме эссе	Знание ключевых работ и авторов по теме эссе, знание и умение анализировать различные подходы и позиции по теме эссе	Способность привлекать идеи, концепции и понятия смежных дисциплин, самостоятельность и оригинальность	полнота выводов	оформления (стиль, грамотность)	мальный балл)
1	2	1	5	3	1	7	20