

Утверждено Академическим советом
программы «Политика. Экономика. Философия»
(протокол от 09.12.2024 № 2.6-06.20/091224-12)

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

Факультет социальных наук

Состав и критерии оценки портфолио
для поступления на образовательную
программу магистратуры
«Политика. Экономика. Философия»

41.04.04 Политология

Академический руководитель программы: М.Г. Миронюк

**Москва,
приемная кампания 2025 года**

**Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

Программа магистратуры «Политика. Экономика. Философия» (ПЭФ)

Конкурсный отбор для поступления на программу магистратуры «Политика. Экономика. Философия» (Politics. Economics. Philosophy) осуществляется по итогам конкурса портфолио, в ходе которого экзаменационная комиссия рассматривает и оценивает представленные абитуриентами документы, а также проводит с каждым абитуриентом собеседование в установленное время (информация о времени собеседования размещается на корпоративном сайте).

Документы предоставляются в электронном виде.

Приемная комиссия проводит зачисление на основании заключения экзаменационной комиссии.

Для прохождения конкурсного отбора кандидаты представляют документы, указанные в Правилах приема, а также:

- **мотивационное письмо:** мотивационное письмо выполняется в свободной форме (не менее 4 000 и не более 7 000 знаков с пробелами) **на английском языке** (мотивационные письма на иных языках не принимаются к рассмотрению). Абитуриент описывает свои академические и профессиональные достижения и область научных интересов, а также раскрывает, какие компетенции ожидает приобрести во время обучения на программе магистратуры «Политика. Экономика. Философия». Приветствуется, если абитуриент убедительным образом связывает конкретные основания заинтересованности в обучении программе магистратуры «Политика. Экономика. Философия» с настоящей и возможной будущей профессиональной деятельностью. Помимо содержания мотивационного письма оценивается также качество изложения на английском языке.
- **документы о высшем образовании:** диплом о высшем образовании с приложениями.
- **рекомендация** (рекомендации) научного руководителя, другого преподавателя вуза (научного работника) или работодателя, лично знающего абитуриента как студента (и/или как научного сотрудника, и/или как сотрудника): рекомендация должна иметь адресный характер, в противном случае рекомендация не может быть принята к рассмотрению и не может быть должным образом оценена. Рекомендация должна содержать описание конкретной деятельности и успехов абитуриента в рамках совместной работы с рекомендателем и содержать аргументы в пользу обучения абитуриента на магистерской программе «Политика. Экономика. Философия». Количество рекомендаций не ограничивается. Рекомендации могут быть выполнены на русском или английском языках.
- **публикации:** копии публикаций, в том числе в соавторстве, в рецензируемых академических изданиях с выходными данными. Могут быть представлены публикации в изданиях, не включенных в базы цитирования, но имеющие определяемые выходные данные (ISBN). К рассмотрению принимаются статьи и главы книг, принятые к печати (со справкой о принятии к печати).
- **дипломы и сертификаты:** дипломы победителя, лауреата и призера конкурсов научных (проектных) работ и студенческих олимпиад разных уровней (помимо дающих право поступления без вступительных испытаний на программу магистратуры «Политика, Экономика. Философия»); дипломы победителя, лауреата и призера кейс-чемпионатов и иных конкурсов, соответствующих предметным областям программы магистратуры «Политика. Экономика. Философия»; сертификаты участника конференций (с указанием названия конференции, даты ее проведения, имени докладчика, названия доклада; может быть представлена копия

программы конференции с указанием названия, места и даты проведения, имени докладчика и названия доклада; может быть представлена копия сборника тезисов конференции с указанием названия, места и даты проведения, имени докладчика и названия доклада); сертификаты о прохождении онлайн-курсов на признанных образовательных платформах.

- **сертификат по английскому языку:** сертификат, подтверждающий высокий уровень владения английским языком (включая «Лингвотест»).
- **академическое эссе:** академическое эссе на английском языке по одной из тем, предложенных в Приложении 1.

Дополнительно может быть представлена выпускная квалификационная работа с отзывами научного руководителя и рецензента (все в электронной форме), что позволяет при отсутствии академических публикаций оценить умение абитуриента формулировать проблему, исследовательский вопрос и гипотезы исследования, работать с академическими источниками, применять методы, работать с данными и, в целом, проводить самостоятельные исследования.

Академическое эссе должно быть написано по одной из предложенных тем, представляющих три предметные области – политическую науку, экономику и философию (Приложение 1). Объем эссе – от 10 000 до 15 000 символов с пробелами. Эссе сдается в электронном виде и проверяется на предмет отсутствия плагиата. Все цитаты и другие заимствования должны быть снабжены соответствующими ссылками на источники с указанием страниц.

Академическое эссе оценивается по 25-балльной шкале по следующим позициям (по каждой указан возможный максимальный балл)¹.

Основное содержание эссе					Стиль, грамотность, качество владения языком	ИТОГ (максимальный балл)
Четкость внутренней структуры	Знание ключевых работ и авторов по теме эссе, знание различных подходов (позиций) по теме эссе, корректное владение терминологическим аппаратом	Способность привлекать идеи, концепции и понятия смежных дисциплин, самостоятельность и оригинальность	Качество аргументации	Обоснованность и полнота выводов		
2	10	2	2	2	7	25

Собеседование проводится с целью оценки уровня подготовленности абитуриента для обучения на междисциплинарной магистерской программе (в том числе для рекомендации адаптационных курсов – при условии поступления), мотивации абитуриента для обучения именно на данной магистерской программе, а также, при необходимости, для получения комментариев и уточнений по тексту эссе и/или по тексту научных работ и ВКР, а также мотивационного письма для выставления финальных оценок по данным элементам портфолио. Собеседование проводится только очно (допускается собеседование в дистанционной форме). Язык собеседования – английский. Собеседование призвано также выявить уровень владения английским языком, подтвердить самостоятельность подготовки элементов портфолио.

¹ Полезные советы можно почерпнуть по ссылке: [How to Write an Academic Essay – News – IQ: Research and Education Website – Higher School of Economics National Research University \(hse.ru\)](https://www.hse.ru/news/education/2018/06/14/academic-essay)

всех элементов портфолио и обоснованные предпочтения абитуриента относительно трека обучения на программе магистратуры «Политика. Экономика. Философия».

По результатам рассмотрения представленных документов и собеседования заполняется Оценочный лист портфолио:

#	Раздел портфолио	Баллы
1.	Мотивационное письмо	до 10
2.	Документы о высшем образовании	до 10
3.	Рекомендация (рекомендации)	до 5
4.	Публикации	до 10
5.	Дипломы и сертификаты	до 5
6.	Сертификат по английскому языку	до 5
7.	Академическое эссе	до 25
8.	Собеседование	до 30
Итоговый балл		до 100

Приложение 1. Темы эссе

1. In the 19th century, David Ricardo's economic theory predicted that economic growth would stop in the future, and it was a gloomy forecast. Nowadays, a "de-growth movement" is on the rise, reflecting fears of economic growth. Should nations promote or curb it? What are the origins of such a change?
2. Today, some state actors and few nonstate entities can literally see their citizens (or customers) (as well as foreign citizens) almost everywhere and hear them at any given moment. The advanced technologies to process the data thus acquired have become relatively affordable and effective. You are to assess the expansion of sensory capacities of the modern state as well as nonstate actors and its implications for the domain of politics and public administration.
3. While we can keep a fragile hope that important policy issues should naturally attract attention from the public, there are reasonable doubts that it regularly happens in practice. Rather, those who exercise power could intentionally underplay the importance of certain issues and take efforts to remove them from the spotlight. In this sense, there is a crucial question: how could this issue be addressed? For example, Schattschneider argued that a democratic political system is the most capable of resolving this problem. Do you agree with this claim? Are modern democracies more or less capable of dealing with this issue than the democracies in the time of Schattschneider? How do you think why? Please provide examples and arguments to support your position.
4. A renowned European political scholar and sociologist Claus Offe argued that the "demand" for legitimate state coercion as a "meta public good" substantially increased lately on a global level. However, its "supply" decreased. What evidence can support this claim? What are the causes of the "decrease of supply" of this "good"? If you disagree with this claim, provide your arguments to construct an alternative description of the ongoing global processes in public good provision.
5. Phillippe Zittoun compared policymaking to a "ritual" because it seems to be an essential political activity that mesmerizes the world by demonstrating that some issues are solvable and order can be restored even in the face of complete chaos. The government, while unable to address fundamental political or social issues, can suggest solutions for specific

circumstances. Society needs to evoke and celebrate disorder in order to venerate the potential for order. This process continues indefinitely. What are your thoughts on this ritualistic-symbolic take on politics? Could this approach be helpful to understand certain policy issues and why they are resolved or not resolved?

6. Effective actors in their pursuit of shaping the policy agenda combine rational arguments and evidence with manipulative emotional appeals. Paul Cairney pointed out that it is a common strategy to influence policymaking, but there is a question: should experts and scientists adopt a similar approach to be more influential, or would the reputational costs outweigh the policy benefits? What is the reasonable ratio of evidence and emotions in policy debate, and can we rely on evidence alone?
7. In the APSA Presidential Address, Jane Mansbridge argued that “the western democratic tradition, anchored in resistance to kings, has focused too much on the possibilities and actualities of tyranny and domination”. What have been the consequences of this orientation espoused by the Western political theory to domestic institutions and practices in democracies and non-democracies worldwide? Has this orientation impacted international institutions and practices?
8. In the opening paragraph of the essay titled “The Usefulness of Useless Knowledge” for the Harpers magazine, American educator Abraham Flexner argued: “Is it not a curious fact that in a world steeped in irrational hatreds which threaten civilization itself, men and women – old and young – detach themselves wholly or partly from the angry current of daily life to devote themselves to the cultivation of beauty, to the extension of knowledge, to the cure of disease, to the amelioration of suffering, just as though fanatics were not simultaneously engaged in spreading pain, ugliness, and suffering? The world has always been a sorry and confused sort of place – yet poets and artists and scientists have ignored the factors that would, if attended to, paralyze them. From a practical point of view, intellectual and spiritual life is, on the surface, a useless form of activity, in which men indulge because they procure for themselves greater satisfactions than are otherwise obtainable.” He then pondered on “the question of the extent to which the pursuit of these useless satisfactions proves unexpectedly the source from which undreamed-of utility is derived”. This essay was published in 1939. Based on your educational background (presumably in the social sciences or the humanities or other domains of knowledge), give examples and discuss the advances in the social sciences (with profound results for politics, social life, etc.) made possible by “the pursuit of useless satisfactions”, i.e. scholars’ engagement advancement of “useless knowledge”.
9. As Lewis Dexter once noted: “If political scientists had been more concerned with legislation and its effects, and less concerned with representation and process, they might have contributed far more to the study of policy than they have”. This remark was made in the beginning of the 1980s and related to American scholars and American policies, but can we consider it as a relevant claim today? Is it still the case that political scientists have this focus on processes and representation? Does it hinder the quality of policy studies or, perhaps, enhance it?
10. Classical political economists distinguished between productive and unproductive labour. Today, economists tend to neglect this distinction. Explain the reasons for, implications of, and your attitude toward such a shift in focus.
11. Aristotle famously concludes Chapter 2, Book 1 of his Politics with the following formulation - "The virtue of justice is a feature of the state; for justice is the arrangement of the political association, and a sense of justice decides what is just" (1253a). Why is justice so central to the state, moreover, why cannot we call that association "political" which dispenses with justice? Does injustice, perpetrated by a given state, justify an uprising against it, as John

Locke believes it does (in the Two Treatises of Government)?

12. It is well known that different definitions of power abound in political theory. One of the most popular amongst them is that of Robert Dahl, who famously wrote, "A has power over B to the extent that he can get B to do something that B would not otherwise do". In your opinion, what are the strengths and weaknesses (if any) of this understanding of power? How would you compare it with any *alternative* conceptions of power you are familiar with, such as those of Hannah Arendt, Michel Foucault, Niklas Luhmann, etc., for example?